

МАНДАТ ДЕКЛАРАЦИИ ДОХИ:

«Основываясь на уже достигнутых результатах, но не превосходящая результаты переговоров, мы будем проводить всесторонние переговоры с целью увеличения доступа на рынок, уменьшения и последующего полного устранения всех форм субсидирования экспорта, значительного уменьшения искажающей торговлю внутренней поддержки. Мы признаем, что особый и дифференцированный режим для развивающихся стран должен стать составной частью всех элементов переговорного процесса, что должно найти отражение в Перечне уступок и обязательств и соответствующим образом в обсуждаемых правилах и процедурах, для того чтобы способствовать эффективной практике и позволить развивающимся странам эффективно реализовать потребности своего развития, в том числе продовольственную безопасность и развитие сельских территорий. Мы учитываем также неторговые вопросы, которые были отражены в предложениях для переговоров, предоставленные странами-членами, и подтверждаем, что неторговые вопросы будут учитываться при переговорах, как указано в Соглашении по сельскому хозяйству»

(Параграф 13 Декларации министров, принятой в Доха)

2. Сельское хозяйство

Переговоры по вопросам сельского хозяйства – ключевой аспект повестки дня Доха раунда – на этапе подготовки к декабрьской Конференции министров в Гонконге характеризуются острой необходимостью лидерства со стороны основных участников и, одновременно с этим, необходимостью включения рычагов всестороннего участия, которое бы учитывало озабоченности всех стран и задачи развития этого раунда.

Члены ВТО надеялись выработать до конца июля 2005 года модальности (формы и параметры) переговоров по сельскому хозяйству в первом приближении. Окончательный же вариант модальностей, проценты сокращения тарифов и субсидий, формулы сокращения, критерии поддержки отечественных производителей, сроки или переходные периоды предполагалось доработать на министерской конференции. Однако в первой половине года сроки проведения переговоров были значительно передвинуты по чистой технической причине, связанной с процессом перевода специфических тарифов на сельскохозяйственные товары, основанных на количестве импортируемого товара, в «адвалорный» эквивалент (АВЭ), т.е. тарифы, основанные на стоимости продукта. Пересчет на АВЭ представляет собой прозрачную процедуру, с помощью которой тарифы членов ВТО можно отнести к разным группам требований по сокращению тарифов по многоуровневой формуле сокращения тарифов. В мае 2005 года на «мини-министерской» конференции, проведенной в рамках ежегодной конференции стран ОЭСР в Париже, ключевые члены ВТО наконец согласовали процесс перевода тарифов на АВЭ. Только после этого можно было по-настоящему приступить к переговорам по сокращению тарифов. В июле 2005 г. в рамках «мини-министерской» конференции, проходившей в г. Дальян, Китай, группа двадцати крупнейших развивающихся стран (включая Бразилию и Индию) выдвинула предложение по обеспечению доступа на рынки, которое члены ВТО согласились использовать в качестве основы для проведения дальнейших переговоров.

Однако, задержка с переговорами, вызванная согласованием порядка пересчета тарифов на АВЭ, вкупе с продолжающимися политическими разногласиями и неучастием ключевых участников, привели к тому, что до конца июля делегаты не смогли достичь согласия по предварительному варианту условий, несмотря на интенсивные консультации и переговоры, проведенные рядом ключевых стран. Не помогло и присутствие на последних переговорах в Женеве министров торговли. Вместо этого, Тим Грозер, бывший посол Новой Зеландии, председательствовавший на переговорах по сельскому хозяйству, представил доклад о статусе переговоров по сельскому хозяйству на заседании Генерального Совета. В соответствии с представленным докладом, все внимание участников переговоров до начала конференции в Гонконге будет сконцентрировано на самой Декларации и так называемом «Июльском пакете» (2004 г.), если только не будет согласован новый текст. Переговоры по условиям доступа на рынки по-прежнему остаются самым сложным аспектом переговорного процесса. Серьезных сдвигов, по сравнению с определенным прогрессом в вопросах поддержки отечественных производителей и экспортной конкуренцией, так и не было достигнуто.

Когда, после августовского перерыва, переговоры были продолжены, вместо Грозера председательствовать на переговорах стал его соотечественник посол Крофорд Фалконер, который основное свое внимание сосредоточил на согласовании

модальностей переговоров, основываясь на комплексном подходе и учете всех трех составляющих Соглашения по сельскому хозяйству, а также увязке с другими направлениями переговоров. Помимо этих проходивших в Женеве переговоров, в рамках которых делегаты проводили постоянные совещания еще и между официальными переговорами, прошел целый ряд встреч министров ключевых стран-членов ВТО.

10 октября на встрече между министрами группы «Пять заинтересованных сторон» (Австралия, Бразилия, ЕС, Индия и США) США выдвинули новые предложения как по вопросу оказания поддержки отечественным производителям (впервые демонстрируя готовность к сокращению субсидий, искажающих торговые отношения), и так и по вопросу обеспечения доступа на рынки. ЕС и «Группа 20» выдвинули контрпредложения по вопросу обеспечения доступа на рынки, при этом «Группа 20» призвала к более решительному сокращению тарифов, чем ЕС, не претендуя при этом на такие решительные шаги, как США. По вопросу оказания поддержки отечественным производителям позиция ЕС была довольно близка к позиции США, хотя в рамках предложенного США подхода ЕС пришлось бы пойти на резкое сокращение объемов поддержки, т.е. на снижение уровня субсидий, искажающих торговые отношения, на 70%. США сократили бы уровень поддержки на 60%. Однако последствия такого сокращения в настоящее время предугадать трудно, поскольку странами уже применяются тарифы, ставки которых ниже разрешенных максимальных размеров.

Провести новый раунд переговоров на уровне министров в Женеве 19 октября не удалось, поскольку ЕС не удалось подготовить пересмотренные предложения по обеспечению доступа на рынки из-за внутренних разногласий.

В то время как США, Австралия и «Группа 20» продолжали оказывать огромное давление на ЕС с целью добиться от ЕС более серьезного сокращения тарифных ставок, группа стран Африки, Карибского и Тихоокеанского бассейнов (АКТ) выразила глубокую обеспокоенность тем, что вырабатываемый «усредненный» вариант все более смещался в сторону позиции США и Кэрнской группы, игнорируя позицию «Группы 10» (где, в основном, представлены нетто импортеры продовольствия из числа развитых стран, например, Япония и Швейцария) и позицию стран АКТ. Эта группа стран отметила, что целый ряд развивающихся стран, включая 79 стран-членов ВТО, выступают за более осторожный подход к сокращению тарифов на сельскохозяйственную продукцию. Группа также призвала к тому к расширению круга участников переговоров и к тому, чтобы переговорный процесс был более прозрачным.

Активную позицию в переговорах также заняли страны, которые организовались вокруг специфических вопросов. Страны, вошедшие в «Группу 33» (альянс в поддержку введения понятия «специальные продукты» (СП) выступает за более низкое сокращение тарифных ставок в развивающихся странах и за введение Специального защитного механизма (СЗМ) с целью защиты этих стран от резкого увеличения импортных поставок в эти страны) внесли предложения по СП и по СЗМ. Группа 11, представляющая страны Латинской Америки и выступающая за максимальную либерализацию торговли тропической продукцией, также довела свою позицию до сведения участников переговоров, концентрируясь, главным образом, на вопросе обеспечения доступа на рынки развитых стран.

28 октября ЕС было выдвинуто новое уточненное предложение, при этом было указано, что это предложение носит окончательный характер при условии прогресса по другим аспектам, в частности: более жесткие ограничения по другим мерам обеспечения конкуренции экспортной продукции, за исключением прямых экспортных субсидий; географические указания (вид маркировки, предусматривающую защиту типично европейской продукции во всех странах мира (например, «Пармская ветчина»); доступ на рынки промышленных товаров и услуг. Развивающиеся страны отвергли предложения по двум последним видам уступок, которые требовало ЕС, как непропорциональные.

После того, как еще один раунд интенсивных переговоров на уровне министров, проведенных в течение второй недели ноября, разногласий не устранил, члены ВТО согласились с тем, что для согласования полномасштабных модальностей переговоров по сельскому хозяйству в Гонконге времени не осталось. Поэтому основные усилия были направлены на поиск путей отражения в проекте итоговой декларации менее масштабных задач, а также на том, как обеспечить прогресс продолжающихся переговоров в течение оставшегося периода. Члены ВТО подчеркнули, что они по-прежнему ориентированы на достижение максимальных результатов переговоров в Дохе, но для улаживания разногласий по вопросу обеспечения доступа на рынок сельскохозяйственной продукции требуется больше времени. Кроме того, необходимо уточнить задачи по разным направлениям переговорного процесса, включая, в частности, вопросы сокращения тарифов на промышленные товары и доступ на рынок услуг.

Фалконер и страны члены договорились о том, что к третьей неделе ноября им будет подготовлен проект несогласованной записки председателя, при этом у членов ВТО будет возможность представить свои замечания, прежде чем эта записка будет направлена в Комитет по торговым переговорам, который отвечает за проведение Доха раунда и председателем которого является генеральный директор ВТО. По словам Фалконера, это будет не просто документ, отражающий ход переговорного процесса, а документ, на который министры смогут опираться в ходе своей работы в Гонконге. В свою очередь, комитет по торговым переговорам определит наилучший способ отражения текста по сельскохозяйственным вопросам в проекте

министерской декларации. Вполне возможно, что министры ряда крупнейших стран еще могут провести встречу в Женеве и попытаться сдвинуть переговоры с мертвой точки.

Указанные переговоры проходили на фоне рассмотрения двух серьезных претензий, выдвинутых против США, субсидирующих своих производителей хлопка, и ЕС -производителей сахара. ВТО вновь вернулось к вопросу улаживания споров между ЕС и производителями бананов и стран Латинской Америки. В начале 2006 года ЕС предстоит заменить нынешний режим регулирования импорта, который предусматривает наличие тарифных квот и преференций для стран АКТ, на режим регулирования, основанный только на тарифах. ЕС и страны Латинской Америки до сих пор не согласовали устраивающие всех тарифы, и последние подчеркнули, что этот вопрос необходимо решить до начала конференции в Гонконге, иначе она может закончиться провалом. С другой стороны, выдвинувшие «хлопковую инициативу» считают, что решение именно этого вопроса может обеспечить успех конференции.

Установленные сроки

- Завершение переговоров как часть «единого пакета», согласованного на министерской конференции в Дохе в 2001 году.

История вопроса

Вопросы дальнейшей либерализации торговли сельскохозяйственной продукцией и услугами – это единственные направления, продолжение переговоров по которым предусмотрено в самих соглашениях ВТО. Как и планировалось, переговоры по указанным параметрам начались в 2000 году, однако, заметного прогресса не наблюдалось до тех пор, пока не были начаты переговоры более широкого плана в ноябре 2001 года на министерской конференции в Дохе. В Дохе министры безуспешно пытались найти компромисс, приемлемый для всех членов ВТО, которые придерживались совершенно противоположных мнений в отношении общего направления реформ в области торговли сельскохозяйственной продукцией. Министерская конференция в Канкуне (2003 г.) завершилась провалом отчасти из-за того, что участники конференции пришли к выводу, о том, что крупнейшие развитые страны оказывают слишком большое влияние на содержание текста по сельскому хозяйству (см. серию «Информационный бюллетень по Доха раунду», выпуск.2).

После завершения конференции в Канкуне Генеральному совету ВТО потребовалось десять месяцев для того, чтобы добиться согласований в рамках «июльского пакета» (2004 г.), что позволило продолжить переговорный процесс. Приложение А к этому документу излагает основы формирования модальностей, т.е. общие параметры дальнейших переговоров по сельскому хозяйству. Вместе с тем, формулировки этого документа носят довольно общий характер, позволяя таким образом отнести решение наиболее острых вопросов на более поздний срок. После того как ««Июльский пакет»» был согласован, в марте 2005 г. делегаты завершили «первое чтение» полного текста соглашения. При этом определенные элементы документа обсуждались в рамках отдельных групп более подробно.

Провал конференции в Канкуне навсегда изменил динамику переговорного процесса. Ушли времена, когда «четверка» в составе ЕС, США, Канады и Японии, диктовала свои условия. Теперь новая «четверка» состоит из Бразилии, ЕС, Индии и США. Вместе с примкнувшей к ним Австралией эти страны сформировали группу «Пять заинтересованных сторон», и в настоящее время именно эта группа является центром принятия решений. «Группа 20», сформированная накануне конференции в Канкуне и в которую входят такие крупные развивающиеся страны, как Бразилия, Китай, Индия, Южная Африка, превратилась в одного из крупнейших участников переговорного процесса, сформировав предложения, направленные на формирование «средней позиции».

Доступ на рынок

Вопрос обеспечения доступа на рынок продолжает оставаться наиболее острой проблемой. Из-за чисто технической проблемы, связанной с расчетом адвалорного эквивалента (АВЭ), в первой половине 2005 г. к переговорам по этому вопросу так и не удалось приступить.

Пересчет на АВЭ

В простейших случаях члены ВТО пересчитывают АВЭ с учетом объемов импорта и параметров импорта, которые члены ВТО направляют в интегрированную базу ВТО в рамках процедуры уведомления. Однако проблема возникает в том случае, когда приходится пересчитывать АВЭ по такой продукции как сахар или сыр, на которые распространяется режим преференций или тарифных квот. В таких случаях наблюдается значительное отклонение цен на импортную продукцию от среднемировых цен, зарегистрированных в торговой базе данных ООН. В том случае, когда обе указанные системы выдают данные, которые резко отличаются друг от друга (что естественно окажет влияние на расчет адвалорной ставки), то осуществляется фильтрация указанных цен путем сравнения набора данных ВТО и ООН, а расчет АВЭ производится далее с

учетом данных обеих систем. По вопросу пересчета АВЭ определились две разные группы интересов. ЕС и группа 10 применяют очень много специфических тарифов и выступают за то, чтобы пересчеты производились с учетом базы данных ВТО. Тогда как США, Кэрнская группа и «Группа 20», представляющие интересы экспортеров сельскохозяйственной продукции, выступают за то, чтобы пересчеты ориентировались на более низкие среднемировые цены, что позволит увеличить АВЭ, и, следовательно, сокращение тарифов на более высоком уровне. После того как в мае 2005 г. были проведены интенсивные переговоры на «мини-министерском» уровне, участники этих переговоров согласовали конкретные средневзвешенные значения расчета цен на основе баз данных ООН и ВТО. Цены на сырьевую сельскохозяйственную продукцию будут ориентироваться на более низкие цены базы данных ООН, тогда как цены на переработанную сельскохозяйственную продукцию будут ближе к более высоким ценам базы данных ВТО.

Формула сокращения тарифов

После достижения компромисса по расчету АВЭ, члены ВТО смогли, наконец-то, рассчитать АВЭ по различным тарифным позициям и приступить к обсуждению вопроса о формуле сокращения тарифных ставок. На начальном этапе страны придерживались своей первоначальной позиции. США, Кэрнская группа и «Группа 20» предпочитали формулу с сильным гармонизирующим эффектом (более высокие тарифы сокращаются на пропорционально большую величину, чем низкие позиции). Их не совсем устраивала формула, принятая на Уругвайском раунде, в рамках которой члены ВТО обладали большей свободой действий в части, касающейся более высоких тарифов. ЕС и страны группы 10 устраивал именно вариант, принятый на Уругвайском раунде. Был предложен ряд компромиссных вариантов, но реальный прогресс наметился только после того, как в июле месяце на «мини-министерской» встрече в китайском городе Далянь, «Группой 20» было выдвинуто предложение, которое в дальнейшем и стало основой проведения переговоров.

По этой формуле тарифные позиции развитых и развивающихся стран подразделяются на разные группы тарифных позиций в соответствии с уровнем существующих пошлин, при этом каждая группа будет сокращаться на разную величину. Для развитых стран будет действовать пять разных групп. К первой группе будут отнесены тарифы со ставкой до 20%, а к пятой группе – все тарифы со ставкой более 80%. Тарифы в рамках каждой позиции будут сокращаться с учетом линейного принципа, и на постепенно более высокие процентные соотношения по каждой позиции. Что касается тарифов для развивающихся стран, они будут подразделяться на четыре группы: от 0 до 30%; от 30% до 80%; от 80-130%; свыше 130%.

Кроме предложений по общей формуле, было предложено ограничить отдельные тарифы потолком в 100% для развитых стран и 150% для развивающихся стран. Это позволит решить вопрос тарифных пиков. Против этого предложения с резкими предложениями выступили группа 10 и страны АКТ. По мнению стран, входящих в «Группу 10», наличие высоких тарифов не обязательно свидетельствует о том, что доступ на рынок заблокирован. Они также утверждали, что нельзя перекладывать бремя обеспечения доступа на рынки на небольшое количество стран, которые применяют высокие тарифы, и которые фактически импортируют значительную долю своего продовольствия.

После завершения встречи в Дальяне ЕС был предложен альтернативный вариант, основанный на трех группах тарифов как для развивающихся, так и для развитых стран. При этом развивающимся странам предлагалось сократить свои тарифы на две трети от величины сокращений развитых стран на сравнимые товары. После того как обсуждение этого вопроса вышло на новый этап, ЕС вместо этого предложения представил четыре варианта сокращения тарифов на основе предложения «Группы 20». В рамках каждого варианта тарифы стран будут разделены на четыре уровня, при этом развивающимся странам предлагалось сократить свои тарифы на две трети от величины сокращений развитых стран на сравнимые товары. В рамках этих четырех вариантов были поставлены разные задачи, в среднем сокращения составляли от 24,5 до 36,4%, при этом более высокие тарифы предлагалось сократить на более значительную величину. Кроме того, механизм обеспечения гибкости предлагалось встроить непосредственно в формулу. Согласно этому предложению фиксированная доля в размере 10% в группе, на которую распространяется требование о сокращении тарифа на 50%, позволит члену ВТО сократить тарифы на отдельные виды товара на 40% при условии сокращения тарифов на некоторые другие товары на большую величину с тем, чтобы средний уровень сокращения был в рамках заданных параметров. По мнению ЕС, увеличение гибкости формулы позволит сократить потребность стран в регулировании торговли «чувствительными товарами», на которые не распространяются действия формулы, и тарифы на которые подлежат сокращению на меньшую величину. Эта концепция была встречена представителями США и Бразилии со скептицизмом.

10 октября, представители США внесли предложение по формуле, устанавливающей равные уровни для развитых и развивающихся стран по тарифам со ставками до 20%, 20-40%, 40-60% и более 60%. Эта формула обеспечивает постепенное увеличение сокращений тарифов каждого уровня. При этом величина сокращений тарифов по каждому уровню составит соответственно 55-65, 65-75, 75-85 и 85-90 процентов. В предложении США нет рекомендаций по сокращению тарифов развивающимися странами. Лишь говорится о том, что они будут не намного меньше, чем развитых. Было также предложено ввести лимиты тарифных ставок на уровне 75% для развитых стран и на уровне 100% для развивающихся стран.

В предложении «Группы 10», которое также было выдвинуто 10 октября, содержалось два варианта обеспечения доступа на рынки, при этом страны должны были выбрать между более гибкой формулой и отнесением большего числа товаров к категории «чувствительных». В предложении не содержались конкретные цифры сокращений тарифов. Странам, выбравшим вариант с гибкой формулой, будет разрешено отходить от средней величины сокращений тарифов на продукцию в рамках каждого уровня, но им будет разрешено отнести к группе чувствительных товаров меньшее число продукции, чем странам, которые выбрали менее гибкую формулу. Группа отвергла предложение о введении потолка на размер тарифов.

12 октября «Группой 20» было внесено доработанное предложение по обеспечению доступа на рынки, установив размеры тарифных сокращений по тем диапазонам, которые были представлены в их предложении на встрече в Даляне. Группа предложила развитым странам сократить тарифы минимум на 54% в среднем, а развивающимся странам – на 36%. У развивающихся стран сокращение тарифов составит 25,30, 35 и 40 процентов в соответствующих диапазонах тарифов: менее 30%, 30-80%, 80-130% и свыше 130%. У развитых стран в диапазонах тарифов: до 20%, 20-50%, 50-75% и свыше 75% размер сокращений составит 45, 55, 65 и 75 процентов соответственно.

По мнению стран «Группы 20», разные предельные значения и размеры сокращений тарифов позволяют оградить развивающиеся страны от бремени непропорционально высоких обязательств по сокращению тарифов. Группа предложила ограничить тарифные пики потолком в 150% для развитых стран и 100% для развивающихся стран.

21 октября страны АКТ внесли предложение по вопросу обеспечения доступа на рынки, в котором подчеркивалась уязвимость многих развивающихся стран перед нерегулируемым открытием своих рынков. По предложенной ими формуле все тарифы группируются для целей сокращения по четырем уровням. Для развивающихся стран: 0-50%, 50-100%, 100-150% и свыше 150%. Для развитых стран: 0-20%, 20-50%, 50-80% и свыше 80%. Размер сокращений развивающихся стран должен составить от 15 до 30 процентов. Средний размер сокращений развитых стран не указан.

В предложении АКТ развивающиеся страны, которые в рамках Уругвайского раунда установили свои тарифы на очень высоком едином уровне, выделены в отдельную группу, так как в противном случае тарифы этих стран будут отнесены к тем группам тарифов, которые подпадают под самые высокие сокращения во всех предложениях по обеспечению доступа на рынки.

Что касается ликвидации традиционных преференций, что вызывает особую озабоченность стран АКТ, группа обещала представить более детальное предложение. Пока же было заявлено, что развитые страны должны отнести товары, в торговле которыми представляются преференции, к категории «чувствительных товаров», на которые распространяются менее значительные сокращения, что позволит защитить интересы тех стран, которые пользуются указанными преференциями.

28 октября ЕС было представлено «новое доработанное» предложение по обеспечению доступа на рынки. Тарифы развитых стран предлагается разбить на четыре группы: 0-30%, 30-60%, 60-90% и свыше 90%. В рамках указанных групп предлагается сократить тарифы соответственно на 35, 45, 50 и 60 процентов. Развивающимся странам предлагается разбить свои тарифы на следующие группы: 0-30, 30-80, 80-130 и свыше 130 процентов. Тарифы предлагается сократить соответственно на 25, 30, 35 и 40 процентов. И хотя ЕС отказалась от концепции гибкого механизма сокращения тарифов, было выдвинуто предложение о том, чтобы в рамках самых низких диапазонов развивающиеся и развитые страны могли бы регулировать сокращения тарифов более гибким образом. К категории чувствительных товаров предлагалось отнести 8% товаров. ЕС приняло предложение «Группы 20» о подходе к установлению лимитов тарифных пиков.

Специальные товары, специальные защитные механизмы, чувствительные товары

Страны «Группы 33», которые выступают с требованием о введении категории специальных товаров и специальных защитных механизмов, заявили о своей позиции на встрече министров в июне. Они требуют, чтобы страны пользовались максимальной гибкостью при отнесении товаров к категории СП, говоря о том, что единый набор индикаторов не может вобрать в себя все то многообразие условий развивающихся стран, и не только. Тарифы на СП не подлежат сокращению и на них должно распространяться действие СЗМ, который должен действовать по отношению ко всей сельскохозяйственной продукции, вместо того, чтобы быть привязанным к низким тарифным уровням или к обязательствам по значительному сокращению тарифов. Механизм должен применяться как в случае резкого возрастания объемов импорта, так и в случае резкого снижения цен. Вопрос о введении инструментов СП и СЗМ следует решить в рамках Министерской конференции в Гонконге.

В ходе обсуждений этого вопроса в ВТО, в части, касающейся возможных последствий введения СП в рамках торговли «Юг-Юг», возникли серьезные разногласия. По мнению отдельных стран Латинской Америки, экспортная продукция не подлежит отнесению к категории СП, так как в этом случае она не будет

соответствовать критериям продовольственной безопасности. Было предложено, чтобы при выработке показателей в расчет брать только товары некоммерческого назначения. Страны «Группы 33» выступили против такого предложения, утверждая, что критерии продовольственной безопасности, обеспечения занятости в сельской местности и развития вовсе не говорят о том, что такие товары не могут иметь коммерческого предназначения. По мнению Малайзии и Таиланда, экспорт товаров в другие развивающиеся страны является важным средством достижения целей развития, и нельзя устанавливать препятствия в развитии этого направления торговли. По мнению Перу, товары тропических стран нельзя относить к категории СП. Представители Чили отметили, что помимо отнесения товаров к категории СП, существуют и много других форм в рамках особого и дифференцированного режима, к которому страны могут прибегать, в частности СЗМ. По мнению представителей Китая, Никарагуа, Кубы, СП должны быть ограничены определенной долей тарифных позиций.

По вопросу СЗМ, США считает, что данный механизм будет дублировать отнесение товаров к категории СП. Утверждается, что оба механизма преследуют одну и ту же цель. В ответ на это, представители «Группы 33» заявили, что СП допускает исключения долгосрочного порядка, тогда как СЗМ действует в краткосрочной перспективе, помогая развивающимся странам справиться с последствиями колебания цен на товары и связанным с этим резким ростом импортных поставок.

С учетом того, что три критерия отнесения товаров к категории «специальных» были определены в «Июльском пакете» (обеспечение продовольственной безопасности, занятости сельского населения и развитие сельских территорий), то «Группе 33» было предложено разработать показатели, которые бы позволили задействовать указанные критерии. 12 октября «Группа 33» выдвинула предложения о способах отнесения продукции к специальным товарам. Что касается вопроса обеспечения продовольственной безопасности, то среди задач национального уровня к ним относятся: обеспечение доступа к продуктам питания в регионах страны и на уровне семей; доля конкретного продукта в составе принимаемой пищи в среднем. К вопросам международного уровня следует отнести уязвимость страны перед лицом возможного прекращения поставок продовольственных товаров. Что касается оценки важности товаров для обеспечения жизнедеятельности, то акцент в документе сделан на роли малых и бедных фермеров в производстве определенных видов сельскохозяйственных культур, которые могут подвергаться риску замещения импортом. Необходимо также принимать во внимание нужды отдельных групп населения, например, племенных сообществ, женщин или продукции, производимой на территории с неблагоприятными климатическими условиями. По вопросу социально-экономического развития сельской местности, в документе указывается на необходимость улучшения условий жизни сельского населения с учетом существующих продуктов и возможного развития дополнительных видов деятельности в сельских районах. «Группой 33» отмечено, что у стран должно быть право заменять существующие позиции в списке СП на новые в зависимости от обстоятельств. Кроме того, продукция, цены на которую искажены под воздействием субсидий, выдаваемых богатыми странами своим производителям, должна автоматически получать статус СП.

Кроме того, страны «Группы 33» представили детальное предложение о внедрении СЗМ. В соответствии с этим предложением, у развивающихся стран будет возможность устанавливать более высокие пошлины на импорт сельскохозяйственных товаров в том случае, если объем импортируемой продукции превысит средний уровень по данным за три года или если цены на импортируемую продукцию будут ниже среднего уровня цен на указанную продукцию по данным за три предыдущих года. Срок действия более высоких пошлин – не более года. «Группа 33» предложила четыре уровня повышенных тарифов, а также предельные размеры дополнительных тарифов. Размер таких тарифов подлежит согласованию в ходе переговоров. Защитные меры, введенные в ответ на резкое снижение цены на импортируемый товар, можно устанавливать двумя способами. Во-первых, в отношении каждой отдельной поставки. Во-вторых, в процентном отношении по адвалорному принципу. Для обеспечения прозрачности данного процесса, развивающиеся страны должны будут уведомлять Комитет по сельскому хозяйству относительно всех мер, принятых в рамках СЗМ.

В отношении чувствительных товаров, перечень которых имеется во всех странах и в отношении которых предполагается снижение тарифов на меньшую величину, США и «Группа 20» предложили ограничить в размере одного процента от тарифных позиций. ЕС выступает за введение 8-процентного лимита от тарифных позиций в отношении чувствительных товаров. «Группа 10» предлагает от 10 до 15 процентов в зависимости от той формулы сокращения тарифов, которую выберет страна. У всех сторон оказались разные подходы к формированию сбалансированного механизма регулирования отклонений от стандартного размера сокращений тарифов и более высоких ставок тарифных квот. Простой метод предложила Австралия, в соответствии с которым право регулировать тарифы на чувствительные товары встраивается непосредственно в многоуровневую формулу обеспечения доступа на рынки. На каждый уровень распространяется стандартное сочетание сокращения тарифов и расширения ставок тарифных квот. Чем выше уровень, тем выше уровень совмещенного сокращения тарифов и расширения ставок тарифных квот, которые требуются для чувствительного товара данного уровня.

Требование стран АКТ о том, чтобы товары, на которые традиционно распространялся режим преференций, были отнесены к категории чувствительных товаров с тем, чтобы у развитых стран появилась возможность смягчения последствий отмены системы преференций, противоречило предложению «Группы 20» в части,

касающейся запрета развитым странам относить продовольственные товары тропического происхождения к категории чувствительных товаров. Это предложение было впервые оглашено новой «Группой 11» (Коста-Рика, Эквадор, другие страны Латинской Америки, экспортеры сельскохозяйственной продукции). Эта группа стран выступает за расширение доступа тропических продуктов на рынки, а также товаров, которые являются альтернативой незаконной продукции.

Поддержка отечественных производителей

«Желтая корзина»

В вопросе оказания поддержки отечественным производителям те страны, которые выделяют масштабные субсидии своим производителям, уже в течение довольно длительного времени не могут согласовать структуру многоуровневой формулы сокращения поддержки, искажающей торговлю (АПП – агрегированный показатель поддержки, уровень обязательного предельного значения совокупной поддержки (искажающей торговлю) отечественным производителям). ЕС высказались в пользу трехуровневой формулы, которая обеспечит максимальное в процентном отношении сокращение тарифов, при этом США и Япония подпадают под вторую категорию. США высказались в пользу формулы, в соответствии с которой Япония оказывалась на более высоком уровне, чем США.

В предложении от 10 октября США выразили готовность сократить основной объем своей поддержки в рамках «желтой корзины» на 60% в течение пяти лет при условии, что ЕС и Япония сократят свой уровень поддержки в рамках «желтой корзины» на 83%. В ответ со стороны ЕС было предложено сократить меры желтой корзины на 70%, т.е. выше прежнего предложения (65%), если только со стороны США и Японии последуют аналогичные предложения.

В соответствии с предложением «Группы 20», которое было сделано 12 октября, искажающие торговлю меры внутренней поддержки подразделялись на три подгруппы по их предельным значениям: менее 10 миллиардов долларов США, от 10 до 60 миллиардов и свыше 60 миллиардов. Было предложено сократить их соответственно на 70, 75 и 80 процентов. Это означает, что ЕС пришлось бы снизить объем внутренней поддержки по мерам «желтой», «голубой» корзины и *de-minimis* на 80%, а США – на 75%. Пока неясно, в какую категорию попадает Япония.

Кроме того, «Группа 20» по вопросу доступа на рынки предложила, чтобы развивающиеся страны имели возможность принятия мер (например, в форме антидемпинговых или компенсационных мер) против импорта субсидируемых товаров из развитых стран. Однако подробно этот вопрос не был освещен.

Что касается сроков, то «Группой 20» было предложено сократить объемы поддержки на более ранней стадии с тем, чтобы обеспечить реальное сокращение субсидий, принимая во внимание тот факт, что у многих стран есть право выделять более высокий уровень субсидий, чем они это делают фактически, т.е. установленные ими меры поддержки выше фактического уровня. Кроме того, «Группа 20» обратила внимание на то, что необходимо точно определить базовый уровень и избегать перевода искажающих торговлю мер поддержки из одной корзины в другую за счет внесения в них косметических изменений (например, в «голубую» или «зеленую» корзину).

«Голубая корзина»

«Группа 20» внесла предложение по мерам «голубой корзины» (частично несвязанные платежи фермерам в рамках программ ограничения производства), направленное на предотвращение попыток перевода мер поддержки из одной корзины в другую. Любая мера поддержки в рамках «желтой корзины» должна быть полностью пересмотрена, прежде чем ее можно переводить в «голубую корзину», поскольку «голубая корзина» была создана для того, чтобы помочь странам обеспечить отход от системы предоставления субсидий, искажающих торговлю. Кроме того, Группа призвала проверять привязанные к ценам меры поддержки, если эти меры будут рассматриваться в качестве мер «голубой корзины».

США планируют оградить свои антициклические платежи (субсидии, выделяемые фермерам и увеличивающиеся по мере падения среднесезонных рыночных цен на сырьевые сельскохозяйственные товары) за счет перевода их в «голубую корзину». При этом США увязывают свои более жесткие критерии с уступками других членов в рамках обеспечения доступа на рынки. В своем предложении от 28 октября, ЕС подчеркнуло необходимость обеспечения эффективности «голубой корзины».

«Зеленая корзина»

В то время как ЕС и «Группа 10» считают, что пересмотр «зеленой корзины» (несвязанные, минимально искажающие торговлю субсидии) – это просто профилактика, другие участники этого процесса хотят убедиться в том, что критерии отбора субсидий соответствуют цели этой корзины. Канадой была предложена простая методика расчета базового уровня и контрольных периодов платежей, повышения уровня ясности, а

также получения подтверждения того, что контрольные периоды являются представительными, фиксированными и о них было послано уведомление. В отношении выплат в рамках структурных реформ в целях прекращения производства и истощения ресурсов, представителям Канады хотелось убедиться в наличии конечных сроков указанных выплат, и что они не будут производиться бесконечно. В отношении экологических платежей, Канада хотела убедиться в том, что они не связаны с объемом производства и касаются только дополнительных затрат на обеспечение исполнения установленных государством требований.

«Группой 20» был предложен документ, который требует обеспечить, чтобы прямые выплаты производителям не были увязаны с объемами производства. Был также предложен ряд поправок в отношении особого и дифференцированного режима для развивающихся стран, в том числе: оказание помощи для поддержания уровня доходов только для производителей с низким уровнем дохода; субсидии для проведения земельной реформы в развивающихся странах; право развивающихся стран решать, какие меры по оказанию поддержки или страхования доходов следует исключать после стихийных бедствий; исключение для развивающихся стран из жестких критериев для платежей в рамках региональных программ содействия.

Подводя в конце июля итоги обсуждений, Грозер отметил, что страны, которые в максимальной степени используют меры «зеленой корзины», должны самым серьезным образом учесть предложения других стран по ужесточению критериев отнесения мер поддержки к зеленой корзине. А тем временем, необходимо включить некоторые новые положения, которые отталкиваются от потребностей развивающихся стран. В рамках сделанных ими в октябре предложений США и ЕС подтвердили необходимость в мерах «зеленой корзины» и в будущем.

Экспортная конкуренция

В части, касающейся экспортной конкуренции, члены ВТО, в основном, согласились на изменения, которые необходимы для постепенной ликвидации регулярных экспортных субсидий (хотя конечный срок еще не определен) и экспортных кредитов. Однако еще предстоит согласовать новые положения для государственных торговых предприятий, а также по системе продовольственной помощи, на необходимость реформирования которой настаивает ЕС, где косвенные экспортные субсидии получили наибольшее распространение. ЕС и другие экспортеры сельскохозяйственной продукции утверждают, что продовольственная помощь должна выдаваться, в основном, в форме денежных грантов, за исключением оказания помощи в случае стихийных бедствий. Они ставят своей целью положить конец тому, что они рассматривают как экспорт США излишков субсидированной продукции, замаскированных под программы двусторонней помощи.

США отвергают эти обвинения. Предложения по выделению продовольственной помощи в форме денежных грантов было одобрено некоторыми странами-получателями такой помощи, например, Угандой. В этих странах малоимущие фермеры были вытеснены с местных рынков более дешевыми субсидированными товарами, которые поступили в страны в виде продовольственной помощи. С таким предложением не согласились другие страны. С резким возражением против перевода продовольственной помощи в денежную форму выступил руководитель Всемирной продовольственной программы ООН.

«Группа 20» призвала к безотлагательному принятию обязательства по прекращению всех форм экспортных субсидий и предложила через пять лет полностью отказаться от предоставления экспортных субсидий, сокращая их объем на более раннем этапе.

Хлопок

Свое первое заседание подкомитет по хлопку провел в феврале. После этого заседания подкомитета были регулярными. Члены подкомитета приняли решение о том, что основная задача комитета заключается в оценке хода переговоров по вопросам сельского хозяйства. Кроме того, было решено готовить регулярные обзоры тех аспектов переговоров, которые имеют отношение к хлопку. Решение о необходимости рассмотрения других вопросов, например, более общего характера по торговле текстилем, что имеет отношение к обеспечению доступа на рынки, принято не было. Предложение по внесению указанных вопросов в программу работы подкомитета было сделано США.

На начальном этапе работы подкомитета группа африканских членов ВТО представила предложение о коренном реформировании торговли хлопком и хлопковой продукцией, включая текстиль. Однако другие члены подкомитета не поддержали это предложение, считая, что вопросы реформирования торговли должны рассматриваться в рамках текущего переговорного процесса по вопросам сельского хозяйства, а не в условиях данного подкомитета. По мнению США, сужение круга вопросов по отдельным направлениям переговоров, например, по вопросам поддержки отечественных производителей, скажется на хлопковых программах США. Африканские страны выразили недовольство тем, что на их предложение не получено ни одного письменного ответа. Они заявили, что африканские производители хлопка примут все меры к тому, чтобы этот вопрос был рассмотрен на Министерской конференции в Гонконге.